

Centrale unica di committenza

(art.37, comma 4, del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.)



Comune di
Amalfi



Comune di
Atrani



Comune di
Cetara



Comune di
Furore



Comune di
Maiori



Comune di
Minori



Comune di
Ravello

Gara a procedura aperta per l'affidamento dei servizi di progettazione definitiva, progettazione esecutiva, indagini geotecniche, relazione geologica e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, dell'intervento di consolidamento del costone Canale Pendolo.

CUP F34H17000400006 – CIG 7437878B16

RISPOSTE ALLE RICHIESTE DI CHIARIMENTO n. 2

Nel riscontrare la richiesta chiarimenti pervenuta in data 19/04/2018 al prot. 5478, si specifica quanto segue.

Ai fini della dimostrazione dei requisiti di capacità tecnica sono validi anche i certificati rilasciati da committenti privati contrariamente a quanto riportato per mero errore al paragrafo dei criteri motivazionali del disciplinare di gara.

Nel riscontrare la richiesta chiarimenti pervenuta in data 03/05/2018 al prot. 6046, si evidenzia che:

Si chiarisce che il caricamento dei documenti sul sistema AVCPass deve avvenire prima della partecipazione alla gara e che questo Ente chiederà per iscritto la comprova dei requisiti professionali al primo risultato in graduatoria al termine di tutte le operazioni di gara.

Nel riscontrare la richiesta chiarimenti pervenuta in data 08/05/2018 al prot. 6217, si specifica quanto segue.

Con riferimento al **punto 1** della richiesta pervenuta, circa il riferimento all'applicazione di una doppia riparametrazione nella procedura di aggiudicazione, si evidenzia che la stessa concerne solo la riparametrazione per ciascun criterio/sub-criterio così come meglio e puntualmente rappresentato alle lettere a), b), c), d) e), f) g) della nota. Pertanto, rilevato che per mero errore è stata indicata nella seconda parte del punto 3 del paragrafo 5.1.1 dei Criteri di valutazione del Disciplinare di gara una riparametrazione con attribuzione di 70 punti all'offerta giudicata migliore dalla Commissione, si rettificano i contenuti nel seguente modo (per immediata lettura e pronta comprensione si riporta in corsivo il disciplinare pubblicato ed in grassetto le rettifiche/chiarimenti):



“3. si trasforma la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in valori definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta; in sostanza, nel caso in cui nessuna offerta tecnica, a seguito della valutazione della Commissione giudicatrice effettuata secondo quanto sopra indicato, raggiunga il punteggio massimo attribuibile all’offerta tecnica, pari a 70 punti, deve effettuarsi la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti, attribuendo 70 punti all’offerta risultata la migliore a seguito delle valutazioni della commissione e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte);”

3. si trasforma la media dei valori attribuiti da parte di tutti i commissari in valori definitivi, riportando ad 1 la media più alta ed assegnando ad ogni altra offerta un valore calcolato in proporzione alla media ottenuta; in sostanza, nel caso in cui nessuna offerta tecnica a seguito della valutazione Commissione giudicatrice raggiunga il massimo attribuibile ad ogni criterio/sub-criterio, si effettua la riparametrazione dei punteggi tecnici ottenuti dai concorrenti assegnando il valore massimo all’offerta migliore per ogni specifico criterio/sub-criterio e riproporzionando ad essa i valori ottenuti dalle altre offerte.

In virtù di quanto appena detto, si intende chiarito anche il riferimento al **punto 2** della richiesta.

Infine, limitatamente al **punto 3** della richiesta, ricalcando quanto sinora esposto, è da intendersi chiaramente un errore il contenuto della lett. a) del paragrafo 5.1.2 sottolineando ancora che non è prevista alcuna doppia riparametrazione al punteggio massimo di 70 punti.

Il Responsabile del Procedimento

Ing. Pietro Fico